

Høringssvar vedr. "Fokuseret Tilbud"

Under forudsætning af, at Filmstriben forholdsvis gnidningsløst kan indlemmes i et samlet brand, kan Struer Bibliotek grundlæggende tilslutte sig ideen om et fælles CMS og tre apps... men hælder kraftigt til, at foreningen/sekretariatet går mere radikalt til værks end scenarie 1 i sine fravalg.

DATO
10-03-2023

Struer Bibliotek
Smedegade 7
7600 Struer

E: rasmust@struer.dk
T: 20785628

Show me the money

Vi starter med at citere Høringsbrevet:

"Bestyrelsen er opmærksom på, at anbefalingerne i rapporten om et fælles fokuseret tilbud alene kan realiseres såfremt folkebibliotekerne i fællesskab investerer mere i udviklingen og driften af de borgerrettede digitale løsninger. Omfanget vil blandt andet afhænge af, hvor meget støtte der kan opnås til udviklingen i Udviklingspuljen i regi af Slots- og Kulturstyrelsen."

Udover det ret klare løfte om en merudgift, er det er vigtigt at pointere at støtte via Udviklingspuljen alt andet lige er en slags biblioteksmæssigt nulsumsspil.

Hvad ellers?

NEXT-udrulningen er allerede udskudt én gang, hvilket formentlig resulterer i merudgifter i den forbindelse. Næste udbud bliver næppe billigere at skulle tilføje ekstra funktioner hvis man skal inkorporere funktioner fra de forskellige netjenester.

Udgifterne til digitale udlån er en stadig større udfordring på landsplan.

Foreningens medlemmer kæmper med nedskæringer og vi hører igen og igen, at de økonomiske rammer strammes.

Rapporten fra IS IT A BIRD giver (forståeligt nok) ikke et svar på Ø3 angående den fremtidige økonomi, men det er ikke desto mindre det spørgsmål vi er allermost interesserede i at få et fyldestgørende svar på.

Så. Fremfor at tale om hvilke netjenester/funktioner vi skal bevare, så vende den om og spørge os selv hvad vi ville opfinde, hvis det ikke eksisterede i forvejen? Især i en virkelighed hvor riget fattes penge.

Less is more

Vi vil derfor gerne foreslå at bestyrelsen skærer yderligere ind til benet og udelukkende går efter at lande et fælles CMS og de tre apps. Og at alle nettjenesterne udelades i den her omgang.

Debatten til medlemsmøderne afspejler det ret tydeligt: der vil altid være voldsomt mange kokke i det her køkken. Der er gode argumenter for alle nettjenesterne, som på hver deres måde opfylder et behov hos vores borgere... men øvelsen her er også en sparerunde og med så mange ukendte økonomiske faktorer, mener vi ikke, at man forsvarligt kan beslutte at foreningen/kommunerne bare overtager udgifter på 2-4 mio, der tidligere har ligget hos staten. Lige meget hvor gode funktionerne er. Man kan altid diskutere om ambitionsniveauet i at gå efter laveste fællesnævner – og kun fokusere på det vi alle sammen kan blive enige om skal laves - men man kan ikke altid få mere for mindre.

Scenarie 1 er i øvrigt meget fokuseret på det skønlitterære og en prioritering af Litteratursiden fremfor Biblioteksvagten/eKurser maler et billede af et digitalt tilbud, der fokuserer på det aspekt af bibliotekernes ydelser og neddrogler det faglitterære. Udadtill er ethvert valg - eller fravalg - af bestemte nettjenester et udtryk for en prioritering. Som væsen kan vi nok hverken stå på mål for at vælge det ene eller det andet – men hvis vi simpelthen ikke har råd til nogen af delene, er det et mere retfærdigt valg. Og hvis vi ikke skal øge medlemsudgifterne til foreningen, er det svært at se hvordan vi faktisk har råd.

Struer Bibliotek er desuden selv medlem af Litteratursiden, ikke Biblioteksvagten, men ingen af de to tjenester har fuld tilslutning blandt DDFs medlemmer som det er nu... så man kan diskutere retfærdigheden i at pålægge alle foreningens medlemmer en slags kontingent til en tjeneste/funktion nogen af os tidligere har fravalgt. DDFs vedtægter tilstræber differentieret betaling og mulighed for at fravælge services og selvom det umiddelbart lyder ufatteligt rodet, hvis vi skal ud i forskellige betalingsmodeller i forhold til integration af nettjenesterne i DDF, men det noget vi som medlem godt kunne ønske at man så ind i.

Det er dertil svært at gennemskue hvordan ønsket om at bevare Litteratursiden som selvstændig entitet med den historisk opbyggede SEO-styrkeposition spiller sammen med ønsker om et entydigt biblioteksbrand på tværs af vores digitale tilbud. Hvad enten den fortsætter som selvstændig hjemmeside eller ender vi, når statsfinansieringen ophører, ud i en slags 100% kommunalt finansieret/drevet litteraturmedie, som *muligvis* primært kommer til at eksistere i en eller distribueret form ude på lokale hjemmesider... hvilket strengt taget lyder stærkt innovativt, men ikke som det allerførste vi ville opfinde i situation med knappe ressourcer.

Andre sure opstød

På sidste medlemsmøde blev det italesat at borgernes kernebehov måske ikke udelukkende er effektivitet som rapporten lægger op til – og det er ikke noget vi i Struer har et svar på - men vi mener at foreningens eget virke bør tilstræbes at være så effektivt som muligt. Det gøres bedst ved at fokusere og tage nogle aktive og svære fravalg - og ikke altid på et fuldstændig oplyst grundlag. Det bliver ét langt scope creep og svært for både bestyrelse og sekretariat hvis vi bliver ved med at efterspørge analyser og vil have afdækket behov. Der skal simpelthen ske noget snart.

Når vi nu er i gang med at dryppe malurt i bægeret vil vi også foreslå at foreningen på den korte bane parkerer indsatsen med "Nyt Børnebibliotek": det er vores indtryk at man er forholdsvis langt i arbejdet med kravspecificering og vi foreslår at man definerer det minimum viable product sekretariatet har arbejdet hen mod - og når i mål det mindst mulige man kan levere i projektet "Bibliotekernes fælles digitale filial til børn" som alt andet lige er støttet ad Udviklingspuljen – og så stopper der indtil et klarere økonomisk billede er tegnet og vi er helt i mål med det fokuserede tilbud.

Det vi skal have på plads nu, er det fælles CMS og de tre apps. Under et fælles brand og banner, som vi kan være stolte af som folkebiblioteker. Alt det andet må komme bagefter.

Eat the rich
Rasmus Thøgersen
Biblioteksleder
Struer Bibliotek