

Silkeborg 7. marts 2023

Hørings svar i forbindelse med beslutningsoplæg til et fokuseret digitalt folkebibliotekstilbud.

Tak for det tilsendte beslutningsoplæg samt Rapporten "Fremtidens borgerrettede digitale bibliotekstilbud", som danner grundlaget for bestyrelsens beslutninger/hældninger.

Silkeborg Bibliotek er meget positiv overfor, at der generelt med rapporten angives nogle pejlemærker for **hele** det fremtidige digitale folkebibliotekslandskab – og samtidigt gives et bud på, hvordan problematikken med de 4-nettjenester løses.

Vi bakker op om det såkaldte scenarie 1, som anføres i bestyrelsens "beslutningsoplæg" og som udfoldes i Implements rapport:

- at folkebibliotekernes digitale tilbud i fremtiden skal eksistere som et fælles tydeligt brand med det lokale folkebibliotek som afsender og at der skal være absolut genkendelighed mellem alle folkebibliotekernes tilbud.
- at rapportens udsagn om "effektivt" forbrug og "effektiv udforskning" efterleves.
- at de lokale biblioteker stadig skal kunne producere både nationalt og lokalt indhold – men "under" en central redigering/redaktion.
- at tilbuddet eksponeres igennem et fælles CMS i form af det lokale biblioteks hjemmeside og 3 undertjenester for hhv. det fysiske bibliotek, lyd- og ebøger, samt film. (om end man formodentlig kunne have fundet en anden fordeling)
- at Litteratursidens indhold fremover skal produceres til relevante og konkrete brugssituationer.
- Biblioteksvagten, Bibzoom og eKurser ikke bør eksistere som separate tjenester og ifølge scenarie 1 heller ikke er en del af det fokuserede tilbud. Hvad angår Biblioteksvagten, se vores bemærkninger under "opmærksomhedspunkter".
- at der ikke tilbydes målgruppespecifikke universer (vores undtagelser kan se under "opmærksomhedspunkter").

-at eReolen også bliver en del af det digitale folkebiblioteksunivers med det lokale folkebibliotek som afsender.

Opmærksomhedspunkter (som bestyrelsen skal have fokus på i det videre arbejde):

-det anføres i rapporten, at litteratursiden **kan** bevares som selvstændigt site. Det skal overvejes om SEO begrundelsen er stærk nok til at beholde sitet. Og i givet fald, hvordan sitet bliver en del af det fælles brand (og fælles redaktion).

-det skal udfoldes, hvordan APP'en til film konkret kan brandes og designes, idet det pt. mest fælles indhold er "Filmstriben", som ejes af ekstern aktør.

-det skal udfoldes hvad "gnidningsfri" navigation og "god personalisering" egentlig er. Og hvilke muligheder der i en GDPR -tid gives for at lave det. Måske skal personalisering droppes?

-hvordan er det muligt at gøre eReolens design og brand til en del af folkebibliotekernes ditto.? For det er absolut nødvendigt, hvis anbefalingerne skal følges.

-det skal tydeliggøres, at lokal produktion ikke kun er markedsføring af lokale aktiviteter, men også kan være ex. artikler og anmeldelser, som knytter sig til det lokale folkebiblioteks profil og kampagner – og altså går hånd i hånd med det centralt producerede.

-det skal udfoldes, hvordan organiseringen af en "central redaktion/central produktion" skal udmøntes. Hvor?, Hvem?, Hvad? Spørgsmålene skal i nær fremtid besvares.

-det skal udfoldes, hvor synergierne (besparelserne) udmøntes. Bl.a. skal forholdet imellem sekretariat og central redaktion beskrives rent organisatorisk.

-som en direkte/indirekte konsekvens af, at Biblioteksvagten i scenarie 1 ikke er en del af det fremtidige fokuserede tilbud er det absolut nødvendigt, at der i Next implementeres en kommunikationsplatform, så det enkelte bibliotek også fremover kan kommunikere med brugerne på enten kommunalt eller nationalt niveau. Det er indlysende, at mulighed for digital dialog med brugerne (i mange forskellige sammenhænge) er et must i det moderne folkebiblioteks CMS.

-rapporten fokuserer på brugernes "skønlitterære" brugerrejse. Det skal

udfoldes om brugernes "faglitterære" rejse er umiddelbart sammenlignelig. Er interaktionen med, i bred forstand, bibliotekernes digitale univers den samme, når man er ude i et "fagligt" ærinde?

-rapporten gør fornuftigvis op med målgruppetænkningen. Men er der undtagelser? Rapporten anfører selv børnene som en rimelig undtagelse. Vi vil her anføre "studerende" som en anden relevant undtagelse.

Opmærksomhedspunkter, som ikke er en del af høringen:

-der skal hurtigst muligt udarbejdes økonomiske scenarier i forbindelse med implementeringen af anbefalingerne. Det er vigtigt for folkebibliotekerne at vide, hvor meget dyrere det bliver, idet det antages at selv de mindst omfangsrige scenarier vil medføre kontingentstigninger.

Det kan overvejes, om der kan frigøres personaleressourcer eller økonomi, f.eks. ved at sætte arbejdet med "Den digitale børnefilial" på stand by, indtil forholdene omkring fokuserede tilbud og Next er på plads.

-rapporten tilkendegiver, at foreningen bør centralisere beslutningsveje og mandater. Herunder eventuel nedlæggelse af fagudvalgene. Efter vores mening skal denne del af anbefalingerne lægges i hænderne på den kommende bestyrelse. Men uanset udfaldet skal balancen imellem sekretariatets fremtidige råderum og så bestyrelsens/generalforsamlingens beslutningskraft afpasses forestillingen om agilitet, foreningsdemokrati og praksis på folkebibliotekerne.

Høringssvaret er afgivet på vegne af Silkeborg Bibliotekerne.



Lars Bornæs
Bibliotekschef