

HØRINGSSVAR FRA KØGEBIBLIOTEKERNE VEDRØRENDE FOKUSERET TILBUD

KøgeBibliotekerne bakker som udgangspunkt op omkring de overordnede tanker i Scenarium 1, men har samtidig en række refleksioner over anbefalingerne og det tilsendte baggrundsmateriale, som vi gerne vil videregive til det fremadrettede arbejde med *fokuseret tilbud*.

Tak til bestyrelse, fagudvalg og sekretariat for indsatsen for vores digitale folkebibliotek. For at sikre, at vi har et godt tilbud i fremtiden og at vi får fokuseret vores digitale tilbud til glæde for borgerne.

Vedr. litteraturformidling - centralt vs. lokalt

Litteraturformidling på den lokale bibliotekshjemmeside er allerede nu i langt de fleste tilfælde knyttet til lokale tiltag, men dette lokale indhold har *langt flere dimensioner* end blot de lokale biblioteksarrangementer, som rapporten kan få øje på. Det er vigtigt, at der fortsat er mulighed for dette.

Helt generelle boganbefalinger, forfatterportrætter etc. ser vi dog ikke noget til hinder for varetages via central koordinering. En sømløs integration mellem bibliotekshjemmesider og Litteratursiden eller en komplet sammensmeltning kan være en dimension i dette. Litteratursiden bør af samme årsag indgå i det fælles CMS og ikke være et selvstændigt website. Vi savner at der også er et fokus på faglitteratur. Det er stort set fraværende og der mangler fokus på læringssegmentet.

Selv om vi ser mange gode takter i tankerne omkring det fokuserede tilbud, vil vi gerne pointere, at den lokale bibliotekshjemmeside også er det sted, hvor brugerne kan finde information om, hvad lige præcis deres lokale folkebibliotek kan tilbyde dem, og hvem vi er. Derfor er der behov for, at dette fortsat står tydeligt frem - samtidig med at fordelene ved et fokuseret tilbud udnyttes. Den lokale hjemmeside er det lokale folkebiblioteks digitale visitkort.

Mere end litteraturformidling

Den lokale folkebibliotekshjemmeside er også en kanal for eksempelvis lokale kampagner, afspejling af eksterne samarbejder med lokale og nationale partnere, kommunal information og indhold knyttet til lokale initiativer, som ikke er biblioteksforankrede, men som skal afspejles mv. Der er behov for, at dette er tænkt med i udviklingen af fokuseret tilbud.

Vedr. forslag om flere målrettede apps

Én app, der samler alle digitale tilbud, forekommer mere i tråd med tanken om fokuseret tilbud og effektivitet end forslaget om, at der skal være forskellige apps for hhv. fysiske bøger, ebøger/lydbøger og film. Én enkelt, samlet app vil både lette brugernes adgang, øge effektiviteten OG øge brandingværdien for folkebibliotekerne. Hvorfor er det ikke nævnt som en mulighed? Er det umuligt i forhold til teknik eller?

Vedr. brugerrejser og litteraturformidling

At sætte brugerrejsen i centrum for formidling, som rapporten gør, giver høj risiko for, at brugerne kun får mere af det, de i forvejen gerne vil have. Hvis vi skal leve op til at lade brugerne blive bredt inspireret, sætte viden fri, støtte op om den demokratiske dannelse og være et troværdigt holdepunkt i en tid med voksende digital misinformation, er der behov for,

at folkebibliotekerne formidlingsmæssigt tænker ud over brugerrejsen, der i sin essens hviler på en kommerciel tankegang. Vi opfordrer således til en mere bredspektret tænkning af formidlingsveje, der også tager højde for forpligtelser i biblioteksloven.

Vedr. automatiserede anbefalinger

Vi ser et stort behov for, at automatiserede anbefalinger bliver betydeligt mere pålidelige for at være af værdi for brugerne. En aktuel søgning på "Jeg anerkender ikke længere jeres autoritet" af Glenn Bech fremhæver lige nu bøger af Colleen Hoover eller Jojo Moyes som relaterede materialer. Sandsynligheden for, at en låner, der gerne vil læse Glenn Bech, føler sig "set" og "ramt" af den anbefaling, er næppe stor.

Meningsfuld integration mellem hjemmesideindhold og søgeresultater

Rapporten har en indlysende pointe i, at "forfatterportrætter, anmeldelser eller anden særlig inspiration kan blive effektiv inspiration, hvis det fremgår i forbindelse med brugernes effektive brug af folkebibliotekernes digitale tilbud, er relevante for dem, og imødekommer deres behov". Det giver anledning til at se på det u hensigtsmæssige i den nuværende hjemmesideløsning, hvor der er vandtætte skodder mellem søgeresultater på materialer og øvrigt hjemmesideindhold. Det kunne være frugtbart med en automatisk sammenkobling, således at et søgeresultat på et bestemt materiale også, på en inviterende og meningsfuld måde, inspirerede brugeren til at navigere videre til bibliotekets eget relaterede indhold, eksempelvis redaktionelt produceret litteraturinspiration eller relevante arrangementer.

Vedr. målgruppenspecifikke universer

Vi støtter op om et digitalt børneunivers, men ser også en pointe i, at det udformes således, at børnene naturligt - når de bliver større - føler sig hjemme på bibliotekets generelle website.

Vi mener desuden, at der kan være god grund til at have et univers for studerende (elever fra udskolingen og ungdomsuddannelser) og med lokal toning, sådan at det afspejler det enkelte kommunale bibliotekstilbuds faciliteter og ressourcer. Et sådant univers kan - udover at være indgangen for eleverne - også være et redskab, når bibliotekarer underviser disse elevgrupper, hvorved eleverne bliver fortrolige med bibliotekshjemmesiden og bibliotekets digitale tilbud og får kendskab til, hvad de kan finde, og hvordan de skal navigere i indholdet.

Vedr. e-kurser.nu og Bibzoom

Bibliotekerne har en stor opgave i at understøtte brugen af digitale løsninger for digitalt svage brugere. Hvis det fortsat skal være en opgave, der skal løses med e-kurser.nu, skal der lægges ressourcer i opdatering af indholdet og i formidlingsformatet.

Vi er enige i at nedprioritere Bibzoom.

Vedr. direkte digital kommunikation med brugere

Ifølge rapporten efterspørger brugerne ikke denne mulighed, men det handler måske snarere om, at der er behov for at udvikle Biblioteksvagten i et tidssvarende format? Det eksisterende format fremstår gammeldags. Med de nye AI-teknologier, fx ChatGPT, er det et tænkeligt scenarie, at det fremover bliver et større behov for, at biblioteker tilbyder valide, troværdige digitale muligheder for at spørge om viden og vejledning. Når det bliver et spørgsmål om prioritering, er det ikke i biblioteksvagtens nuværende format, vi vil lægge prioriteringen.

Datagrundlaget

Vi har en bekymring omkring rapporten fra IIAB og Implement: Det meget lave antal respondenter, at respondenterne kun repræsenterer brugere på ét bibliotek, og at der trækkes på rapporter af ældre dato. Bibliotekernes hjemmesider er meget forskellige og spørgsmålet er derfor om en bruger på biblioteket i Køge, ville have svaret anderledes? Det er også slående, at visse af IIAB/I-rapportens anbefalinger knytter an til respondentudsagn, der ikke er korrekte afspejlinger af folkebibliotekernes virkelighed, nogle biblioteker har fx Borgerservice. Desuden mener vi, at det i en nytænkning af folkebibliotekernes digitale tilbud er essentielt at tage højde for folkebibliotekernes mange og meget forskelligartede forpligtelser og tilbud. IIAB/I-rapporten har et temmelig ensidigt fokus på "lystbetonet" litteraturbrug. Vi er enige i at vi skal have et større fokus på brugervenlighed, og på at vi som folkebiblioteker skal være tydelige afsendere af alle vores digitale tilbud.