



## **REFERAT AF MARKEDSDIALOG IFM UDBUD AF BIBLIOTEKSFORMIDLING OG BØRNEPROJEKTER**

Det Digitale Folkebibliotek april 2023

## Indhold

1.	INDLEDNING.....	3
2.	GENERELT .....	3
3.	UDVIKLING .....	4
4.	UDBUDSMODEL .....	4
5.	APPLIKATIONSVEDLIGEHOLD .....	5
6.	FREMTIDIG ANVENDELSE AF NEXT KODEBASE .....	5

## 1. Indledning

Dette dokument indeholder referat af dialogmøder afholdt mellem Det Digitale Folkebibliotek og interesserede leverandører i marts 2023, i forbindelse med det forestående udbud af Biblioteksformidling, Børneprojektet samt vedligehold og videreudvikling af den samlede kodebase.

## 2. Generelt

— *Generelle holdninger og kommentarer til udbuddet uden for nedenstående spørgsmål*

Der blev spurgt ind til tidsplan generelt, hvortil følgende kan kommunikeres: Udbuddet forventes at komme ud primo maj, hvorefter tilbudsskrivning foregår indtil medio juni. Herefter forventer vi at kunne udpege vinder af udbuddet inden ultimo juni, således at standstill periode kan ligge i juli, og projektopstart foregår primo august.

Der blev spurgt ind til hvorfor de to projekter var samlet under ét udbud. Det hænger sammen med at det tidligere udbud kun resulterede i ét tilbud, og at bestyrelsen derfor valgte at annullere udbuddet grundet manglende konkurrence. Vi vurderer at udbuddet vil være interessant for flere, såfremt de to projekter slås sammen (da de skal baseres på samme kodebase), og der herudover bliver inkluderet længerevarende ydelser som applikationsvedligehold og videreudvikling.

Der blev spurgt til muligheder for at samarbejde mellem flere parter (enten som konsortie eller med underleverandører) om opgaverne. Det ser vi intet problem i.

Der blev spurgt ind til hvordan design og UX ville blive håndteret; som del af udbud eller tager Det Digitale Folkebibliotek det på sin kappe? Det er efter markedsdialogens møder besluttet at design varetages af Det Digitale Folkebibliotek. Dette begrundes med at vi dermed vil kunne udvikle designsystem for Børneprojektet i perioden frem til kontraktens start, hvilket bør hjælpe på den samlede tidsplan. Hertil er der en ambition om at gøre UX og design til en mere central opgave i Det Digitale Folkebibliotek, hvormed dog ikke sagt at det nødvendigvis vil ske ved ansættelse, men også kan blive løst gennem fast tilknyttet konsulent eller bureau.

Der blev spurgt til sprogkrav, hvortil vi belyste at der vil være krav om at meget foregår på dansk. Vi forventer at kræve at kommunikation vil være på dansk mellem alle projektdeltagere fra både Kundens og Tilbudsgivers side, der har interaktion med hinanden. Hermed forstået at alt samarbejde omkring fremdrift og rapportering vil være på danske, ligesom dialog, eksempelvis ifm sprints, mellem Kundens og Leverandørens repræsentanter, omhandlende funktionelle aspekter af løsningen (userstories eksempelvis) også vil foregå på dansk. Eventuel arbejdskraft hos Leverandøren, som ikke er i direkte dialog med Kunden, kan foregå på andet sprog.

Det blev kommenteret at der vil være behov for at Det Digitale Folkebibliotek giver overblik over forventet udvikling, specielt i videreudviklingsfasen, da leverandørerne skal have mulighed for at reservere og allokere medarbejdere på opgaven.

Der blev spurgt ind til hvordan man kan tilgå koden. Den ligger åben som open source her:

- <https://github.com/danskernesdigitalebibliotek/dpl-design-system/>
- <https://github.com/danskernesdigitalebibliotek/dpl-react/>
- <https://github.com/danskernesdigitalebibliotek/dpl-cms/>

Der blev spurgt ind til om vi laver udbud med prækvalificering. Det gør vi ikke, men derimod et åbent offentligt udbud. Forventningen er dog at antallet af tilbud vil matche det antal man ofte ville få med prækvalificering.

Der er blevet spurgt ind til om hvorvidt Drupal vil være et krav fra vores side. Det vil det, da al udvikling indtil nu (Basisplatform og de to delprojekter) er udviklet delvist i Drupal, og det vil være for stort et skifte at overveje nu.

### 3. Udvikling

- *Vores ambition er at køre projekterne agilt, hvor der udvikles videre på den allerede implementerede funktionalitet i Next kodebasen. Hvordan ser I på dette?*
  - *Hvordan ser I bedst at vi håndterer to samtidige udviklingsspor, hvor et ene i visse tilfælde vil være afhængigt af hvad der er udviklet i det andet udviklingsspor*

Det blev pointeret at det at udvikle agilt, stiller krav til Det Digitale Folkebibliotek og dets bagland, såvel som leverandøren. Dette tages til efterretning, og er noget vi i forvejen planlægger i forhold til.

- *Vi forventer at skulle have to teams hos leverandøren, således at de to selvstændige projekter udvikles samtidigt. Hvordan stiller I jer til dette og har I derudover muligheder for opskalering af kapacitet?*

Leverandører så på skaleringen som en udfordring, ikke pga mangel på ressourcer, men for at sikre sammenhæng mellem de to udviklingsprojekter.

- *Ser I de anvendte teknologier og værktøjer (slide 14) som en hindring for jeres ambition om at afgive tilbud?*

Leverandører så ikke nogen speciel udfordring ift de anvendte værktøjer og teknologier, men var nysgerrige efter hvad de hver især anvendes til, da flere af de anvendte applikationer har overlappende funktionalitet. Dette bliver adresseret til udbuddet.

### 4. Udbudsmodel

- *Vi ønsker jeres kommentarer til udbudsform (klassisk fastpris tilbud, udbud til agil aftale, rammeaftaleudbud eller lignende). Hvad har I gode og dårlige erfaringer med fra andre udbud?*
  - *Er der udbudsmodeller som vil betyde at I slet ikke ønsker at byde?*

Leverandørerne udtrykte at en samlet fast pris ville være svær med så stort et scope som de to projekter har, samt de øvrige opgaver omkring applikationsvedligehold og videreudvikling. Der blev foreslået andre måder at konkurrere på såsom CV'er (kompetencer og erfaringer) eller løsningsforslag på afgrænsede funktionaliteter.

## 5. Applikationsvedligehold

- *Applikationsvedligehold: Vi ønsker at leverandøren står for applikationsvedligehold på hele Next kodebasen. Hvad er jeres kommentarer til dette, herunder at overtage kode udviklet til kodebasen før dette udbud*

Leverandører gav udtryk for at dette ville kræve samarbejde mellem afgivende og modtagende leverandør. Der blev desuden kommenteret at en fast pris for overtagelse af kode og applikationsvedligehold var svær at give, og at det ville fungere bedre med en åben og variabel samarbejdsmodel omkring dette.

Det blev kommenteret at jo flere opsatte automatiserede tests der var, jo nemmere ville overtagelse blive.

## 6. Fremtidig anvendelse af Next kodebase

- *Leverandørens vurdering af muligheden for at udstille en PWA/hybrid app ud fra NEXT pakken?*

Leverandører gav udtryk for at kodebasen, som den er opbygget, er godt egnet til at basere PWA/hybrid apps på.

Der blev delt holdninger om at man i fremtiden forventer at basere sig mere på webteknologier, end native apps.