



# Referat af møde i fagudvalg for hjemmesider og apps

DATO	8. april 2024
TID	Kl. 10.00 – 11.15
STED	Teams
FAGUDVALG	Betine Gregersen (BG), Rebekka Kinimond Carlsson (RKC), Loke Daugbjerg Andersen (LDA), Steen Ammentorp (SA), Per Kjær (PK)
SEKRETARIAT	Iben Toudal Madsen (ITM)
REFERENT	Rebekka Kinimond Carlsson
AFBUD	-

## GODKENDELSE AF DAGSORDEN, HERUNDER EVENTUELT ØNSKE OM NYE PUNKTER

Ingen kommentarer

## 2. INVOLVERING AF FAGUDVALGET FREMADRETTET – INPUT TIL SEKRETARIATET OG BESTYRELSEN V/ ITM OG RKC

*Er drøftet før, men nu er der tanker om et prioriteringsudvalg, et forslag til vedtægtsændringer, hvor der stadigvæk skal være bestyrelsesophæng, men ikke et født formandskab, og et vedvarende ønske (fra sekretariatet og bestyrelsen) om mere agile beslutningsprocesser*

Enighed i fagudvalget om, at det er fornuftigt at fortsætte konstruktionen, gerne med bestyrelsesophæng, jf. det konkrete forslag til vedtægtsændringer. Der er ikke bekymring over, at bestyrelsesmedlemmet ikke har formandsposten.

Enighed om, at man med fordel ville kunne udvide fagudvalget med 1-3 medlemmer, i stedet for at oprette et nyt udvalg (prioriteringsudvalg).

Afledt drøftelse af behovet for en præcisering af fagudvalgets rolle i forhold til bestyrelsen. Pt. er det både strategi og teknik, hvilket kan gøre beslutningspunkter uklare. Generel enighed om, at en præcisering af fagudvalgets mandat vil være godt, især med henblik på ønsket fra bestyrelsen og sekretariatet om at arbejde mere agilt. Gerne også med præcisering af, om der er områder, hvor beslutninger kan træffes af fagudvalget uden at skulle retur til bestyrelsen. Dette også med henblik på at udnytte sekretariatets ressourcer bedst muligt.

Der var også en drøftelse af muligheden for, at en delmængde af bestyrelsen kunne deltage i møder, hvis der var emner, de var særligt optagede af.



I forlængelse af ressourcedrøftelsen var der i fagudvalget enighed om nedenstående:

I tilfælde af et større fagudvalg vil det være nemmere at afholde agile ad hoc møder med de medlemmer, der har mulighed for at deltage.

Materiale må meget gerne tilsendes forlods, gerne i original form og med en vis dybde, da fagudvalgsmedlemmerne har forskellige fokusområder og gerne prioriterer tiden til at dukke ned i sags-stof. På den måde kan der spares tid på mødeforbereelse i sekretariatet.

Der er delte holdninger til, om der er behov for både ad hoc og faste møder, eller kun ad hoc møder, men der er enighed om, at det er vigtigt at aflyse faste møder, hvis der ikke er indhold. Der skal ikke opfindes indhold.

### 3. APP-USBUD OG SUPPORT V/ ITM

*ITM undersøger, hvad der ligger af brugsdata og økonomi-oplysninger.*

*Giver det, vi ved, anledning til overvejelser i forhold til udbud?*

Der er produceret et slideshow om udbuddet og supporten. Iben eftersender det.

Fagudvalgets medlemmer prioriterer at få det gennemlæst og vender tilbage, hvis det giver anledning til spørgsmål eller overvejelser. Afhængigt af karakteren af disse vurderer ITM og RKC om der skal indkaldes et kort, fokuseret møde, eller om dialogen skal tages på mail.

Der er ikke noget, der haster, da udbuddet er langt fra at være klar endnu.

ITM undersøger, hvad der ligger af brugsdata og økonomi-oplysninger.

### 4. DIALOGPLATFORMEN V/ IBEN

*Status.*

*Analyse? Blev den lavet, og hvad var resultatet?*

ITM gav en status på dialogplatformen og supportplatformen, herunder at det er bestyrelsen, der har bedt om at få to scenarier beskrevet, med hhv. en supportplatform (Jira) og en dialogplatform (udsprunget af Hernings arbejde med Biblioteksvagten). Der er lavet en rapport, der ser på muligheden for at bruge Dialogplatformen både til support og borgerrettet dialog, og konklusionen dér er negativ.

Bestyrelsen skal i maj måned tage stilling til, om der skal laves en afdækning af, om Jira også kan bruges som dialogplatform.



ITM sender analysen til udvalget.

Formålet med øvelsen er at minimere udgiften til licens og hosting.

Bestyrelsen har ikke bedt fagudvalget om en udtalelse, en vurdering eller lignende, men fagudvalget mener, at netop dette emne er et godt eksempel på en sag, hvor man vil kunne benytte fagudvalgets kompetencer til at få kvalificeret bestyrelsens beslutning.

Fagudvalget har derfor bedt om at få tilsendt den allerede udarbejdede analyse og vil på baggrund af det se, om det giver anledning til et input til bestyrelsen. Derefter har bestyrelsen også en konkret sag at kunne drøfte fagudvalgets involvering og fokus ud fra.

## 5. NEXT V/ RKC OG ITM

*Status, især med fokus på udeståender og fravalg*

RKC tog udgangspunkt i sidste webinar fra d. 27.2 samt drøftelser i styregruppen.

I styregruppen er det meget børneprojektet, der fylder, da SLKS har givet puljemidler til projektet. Grundet presset på NEXT er børneprojektet forsinket - ikke i forhold til den op-  
rindelige tidsplan i forhold til sektoren, men i forhold til deadlines hos SLKS. I forhold til NEXT har styregruppen sagt nej til at overføre indhold automatisk fra gammel til ny site.

NEXT kører. Der er delte oplevelser hos pilotbibliotekerne. Nogle er fortrøstningsfulde, andre er lidt bekymrede over den stramme tidsplan.

Der er planlagt møder mellem pilotbibliotekerne og CB og med pilotbibliotekerne og andre biblioteker i CB-regionen i regi af eksisterende netværk. Plan B hvis man ikke kan nå at blive klar til launch er stadigvæk, at bibliotekerne individuelt kan indgå aftale om drift og hosting med DBC.

Siden 27/2 er sket følgende:

Lukketider er blevet prioriteret, så det er klar til lancering i en knap så forsimplet form.

Digitale licenser – oversigt er fravalgt. Sekretariatet foreslår, at anderledes (og bedre) formidling af licenser kan laves som et udviklingsprojekt i regi af Udviklingspuljen.

Personalesiden er fravalgt.

Nogle pilotbiblioteker har løst ovenstående på forskellig vis – det er vigtigt, at de er gode til at formidle dette til deres kollegaer på andre biblioteker.

Søgning af redaktionelt indhold bruges (ifølge statistikken) meget lidt, så den er lagt i backlog til senere prioritering.



PK spurgte til releaseprocessen fremadrettet. Det bliver løbende, små releases. Det var der stor tilfredshed med i udvalget.

ITM fremhævede manualen og møderne med pilotbibliotekerne som de steder, hvor alle kan orientere sig løbende.

Der var ros til processerne omkring pilotfasen fra BG.

PK spurgte til databehandleraftaler og fremhævede vigtigheden af, at leverandører forstår, at så snart, der er en underleverandør på i forhold til opbevaring eller håndtering af data, så bliver kommunerne meget restriktive.

ITM oplyste, at aftalerne næsten er klar. De er ved at undersøge, om de kan få dem trykprøvet inden bred udsendelse.

LDA spurgte til, om pilotbibliotekerne oplever, at de kan klare sig med redaktørmodellen.

Der var ikke et klart svar, men der er biblioteker af forskellig størrelse, der er piloter på redaktørmodellen, og der er opmærksomhed på, at det er et spørgsmål, der er interesse for.

PK spurgte til, om der var forskellig pris på de forskellige modeller. Det tjekker ITM op på. ITM videregav også, at det er nemt at skifte plan efter launch.

## 6. OPGAVER, GENNEMGANG OG FORDELING (HVIS RELEVANT)

RKC sender referat-udkast ud.

ITM sender materiale, som aftalt under punkterne ovenfor.